



COMUNE DI COLLE DI VAL D'ELSA

Provincia di Siena

Via F. Campana 18, Colle di Val d'Elsa (SI) Cap. 53034 Tel. 0577/912111
www.comune.collevaldelsa.it

**PROCEDURA NEGOZIATA SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PER
L'ADEGUAMENTO SISMICO DELL'EDIFICIO ADIBITO A SCUOLA MEDIA INFERIORE DI
VIA VOLTERRANA - CUP C44I20000020001 - CIG 8666230F38**

**VERBALE DI GARA
TERZA SEDUTA**

L'anno duemilaventuno, alle ore 10:00, del giorno sette del mese di maggio (**07.05.2021**), nella sede Comunale, in Via F. Campana n. 18, in sala chiusa al pubblico il sottoscritto Avv. Luca Trapani, in qualità di presidente della Commissione, unitamente a:

- Ing. Margherita Anastasi, Membro esperto della Commissione di Gara;
- Geom. Andrea Manganelli, Membro esperto della Commissione di Gara;

tutti nominati con Determinazione dirigenziale n. 312 del 03.05.2021, dichiara aperta la seduta di gara.

La Geom. Leila Marchetti, ai sensi della Determinazione di nomina, svolge le funzioni di Segretario verbalizzante per l'intera procedura di gara.

Il Presidente ricorda come, sulla base del lavoro già svolto nella seduta di ieri, sarà espletato il confronto a coppie, secondo quanto previsto dalle norme di gara, al fine di valutare le Offerte tecniche presentate dai concorrenti. Occorre precisare comunque preliminarmente la *ratio* del confronto a coppie.

Si stabilisce che nella presente seduta verranno dunque attribuiti i punteggi relativi all'**Offerta tecnica (massimo 70 punti)** per ciascuno dei criteri e sottocriteri di valutazione, che sono:

A	Esperienza e professionalità	
A.1	Curriculum professionale del professionista con particolare riferimento ai titoli di studio, ai corsi di formazione ed al complesso delle esperienze professionali di progettazione per adeguamento sismico nell'ambito dell'edilizia scolastica	Massimo punti 10
A.2	Esperienza e professionalità, riferite alle attività di progettazione per adeguamento sismico nell'ambito dell'edilizia scolastica (<u>massimo 3 incarichi negli ultimi 10 anni</u>), espressamente indicati dal professionista e riferibili a edifici scolastici; - similarità degli incarichi svolti con quello oggetto di gara; - grado di affinità dei temi trattati con quelli oggetto di gara;	Massimo punti 20
	TOTALE criterio A	Tot. max. punti 30

B	Offerta tecnica	
	Modalità operative nello svolgimento dell'incarico	Massimo punti 40

La Lettera-invito prevede, infatti:

Per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa (Criteri A e B suesposti) attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari

mediante confronto a coppie, seguendo le previsioni ed i punteggi riportati nella "Linee Guida ANAC n. 2 sull'Offerta Economicamente più vantaggiosa".

Si precisa che, utilizzando il metodo del "confronto a coppie" la concreta modalità di espletamento del "confronto a coppie" è quella del metodo sotto illustrato.

Per cui, ai fini dell'attribuzione dei punteggi previsti per i criteri qualitativi, si procederà secondo il metodo del confronto a coppie con la trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari. Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima), eventualmente utilizzando anche valori intermedi.

Viene costruita una matrice con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, nella quale le lettere individuano i singoli concorrenti; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Una volta terminati i "confronti a coppie" si sommano i valori numerici attribuiti ad ogni sub-criterio da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. I coefficienti definitivi vengono poi moltiplicati per il punteggio previsto per il sub criterio.

Si precisa in particolare che, essendo presenti nel Criterio A dei sub-criteri qualitativi, il procedimento di normalizzazione è effettuato con riferimento a tali sub-criteri. Il totale dei punteggi assegnati ad ogni concorrente per i sotto-criteri previsti nel criterio A (ossia la somma dei punteggi), viene nuovamente riparametrato con riferimento al punteggio massimo previsto per il Criterio esaminato (per ogni Criterio dunque è previsto che vi sia almeno un concorrente cui è attribuito il punteggio massimo). I suddetti punteggi "riparametrati" per il Criterio A, sono sommati a quelli "riparametrati" del Criterio B e determinano, per ciascun concorrente, il punteggio complessivo attribuito per i CRITERI Qualitativi A e B.

La Commissione rileva come le Norme di Gara prevedano con puntualità i criteri ed i sottocriteri di attribuzione di punteggi.

Le Norme di Gara indicano quali debbano essere le concrete modalità di formazione e attribuzione dei punteggi da assegnare nel confronto a coppie, e l'articolazione dei punteggi è chiara.

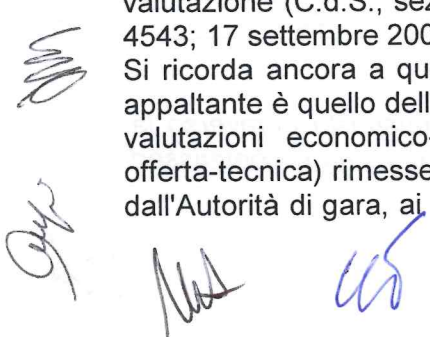
La Commissione dunque deve operare secondo quanto previsto dalle Norme di gara.

Il Presidente evidenzia come i punteggi attribuiti nel confronto a coppie indicheranno il grado di preferenza riconosciuto ad ogni singola offerta in gara, per cui la motivazione delle valutazioni sugli elementi qualitativi risiederà nelle stesse preferenze attribuite ai singoli elementi di valutazione considerati nei raffronti con gli stessi elementi delle altre offerte (C.d.S., sez. V, 5 febbraio 2007, n. 458).

Si ricorda che, nel confronto a coppie, non è ammessa la "proprietà transitiva" dal momento che il giudizio è fondato su autonome e distinte comparazioni di ogni offerta con ciascuna delle altre, senza comparazione tra i risultati (C.d.S., sez. VI, 2 luglio 2015, n. 3295).

Si ribadisce che l'attribuzione del punteggio secondo il delineato metodo fondato su un'indicazione preferenziale ancorata a indici predeterminati non richiede di per sé alcuna estrinsecazione logico-argomentativa della preferenza, giacché il giudizio valutativo deve ritenersi insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti e di conseguenza del punteggio: quest'ultimo, nel caso in questione, è sufficiente a motivare gli elementi dell'offerta economicamente più vantaggiosa in quanto la *lex specialis* della gara ha espressamente predefinito specifici obiettivi e puntuali criteri di valutazione (C.d.S., sez. V, 30 agosto 2005, n. 4423; 4 giugno 2007, n. 2943; 31 agosto 2007, n. 4543; 17 settembre 2008, n. 4439).

Si ricorda ancora a questo proposito che quando il criterio di selezione prescelto dalla stazione appaltante è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, caratterizzato dall'integrazione di valutazioni economico-quantitative (c.d. offerta economica/prezzo) e tecnico-qualitative (c.d. offerta-tecnica) rimesse ad una commissione di esperti, il sistema del confronto a coppie utilizzato dall'Autorità di gara, ai sensi dell'allegato G al D.P.R. n. 207/2010, per premiare un'offerta tecnica



rispetto ad un'altra non esige l'indicazione di una motivazione discorsiva, essendo sufficiente a far ritenere adempiuto l'obbligo legale di motivazione la semplice indicazione numerica delle valutazioni effettuate dai singoli commissari *in primis* e, successivamente, all'esito dello scrutinio comparativo di tutte le offerte ammesse alla gara, dalla commissione unitariamente considerata, purché fondate su criteri analitici e predeterminati (C.d.S., sez. V, 15 aprile 2013, n. 2034; C.d.S., sez. VI, 19 marzo 2013, n. 1600).

Dunque, l'attribuzione dei punteggi consentirà di ripercorrere, e per ciò solo di controllare, il percorso valutativo compiuto dalla commissione di gara.

Ciò evidenziato, sulla base del lavoro di valutazione ed analisi effettuato, la Commissione provvede ad esprimere per ciascun operatore i punteggi previsti dalla Lettera-invito.

Al fine dell'espletamento del confronto a coppie alle imprese partecipanti viene attribuita una lettera dell'alfabeto, nel modo seguente:

- A) CITTA' FUTURA S.C.
- B) NUOVOMONDO – MONTAGNANI – G.P.
- C) RTI COSTITUENDO STRUTTURA & C.
- D) MT Progetti ed altri

La Commissione procede al "Confronto a Coppie". Ciascun commissario esprime i punteggi "qualitativi" richiesti dalla Lettera invito secondo un grado di preferenza così definito:

- | | | | |
|--------------------------|---------------------------|----------|----------|
| ☐ | preferenza massima | = | 6 |
| ☐ | preferenza grande | = | 5 |
| ☐ | preferenza media | = | 4 |
| ☐ | preferenza piccola | = | 3 |
| ☐ | preferenza minima | = | 2 |
| ☐ | nessuna preferenza | = | 1 |

Le risultanze dei confronti a coppie per ciascun criterio/sottocriterio sono le seguenti.

CS

dm

Gup

mt



COMUNE DI COLLE DI VAL D'ELSA

Provincia di Siena

Via F. Campana 18, Colle di Val d'Elsa (SI) Cap. 53034 Tel. 0577/912111
www.comune.collevaldelsa.it

Criterio A - ESPERIENZA E PROFESSIONALITA' - Max 30 punti Sottocriterio A.1 Curriculum professionale del professionista - Max 10 punti

Trapani

A- Città' Futura s.c.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MtProgetti
AB1	A2	A2
B- Nuovomondo	B2	B2
	C-Struttura & C	CD1
		D - MtProgetti

Ditta	Somma
A	5
B	5
C	1
D	1

1 = parità;

2 = preferenza minima;

3 = preferenza piccola;

4 = preferenza media;

5 = preferenza grande;

6 = preferenza massima.

Anastasi

A- Città' Futura s.c.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MtProgetti
AB1	A2	A2
B- Nuovomondo	B2	B2
	C-Struttura & C	CD1
		D - MtProgetti

Ditta	Somma
A	5
B	5
C	1
D	1

10/11

Am. G. G.

10/11

Manganelli

A - Città' Futura s.c.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MitProgetti
AB1	A2	A2
B- Nuovomondo	B2	B2
	C-Struttura & C	CD1
		D - MitProgetti

Ditta	Somma
A	5
B	5
C	1
D	1

Ditta	Somma Punteggi Commissari	Coefficienti (punteggio n/punteggio max)	Punteggio max =10	Punteggio sottocriterio A.1 (Coefficiente xPunteggio Max)
A - CITTA' FUTURA S.C.	15,000	1,000	10	10,00
B - NUOVOMDO - MONTAGNANI - G.P.	15,000	1,000	10	10,00
C - RTI COSTITUENDO STRUTTURA & C.	3,000	0,200	10	2,00
D - MT PROGETTI ED ALTRI	3,000	0,200	10	2,00

gar

MT

MT

MT

Sottocriterio A.2 Esperienza e professionalità, riferite alle attività di progettazione per adeguamento sismico nell'ambito dell'edilizia scolastica - Max 20 punti

Trapani

A- Città' Futura s.c.

1 = parità;
2 = preferenza minima;
3 = preferenza piccola;
4 = preferenza media;
5 = preferenza grande;
6 = preferenza massima.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MtProgetti
AB1	A2	AD1
B- Nuovomondo	B2	BD1
	C-Struttura & C	D2
		D - MtProgetti

Ditta	Somma
A	4
B	4
C	0
D	4

Anastasi

A- Città' Futura s.c.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MtProgetti
AB1	A2	AD1
B- Nuovomondo	B2	BD1
	C-Struttura & C	D2
		D - MtProgetti

Ditta	Somma
A	4
B	4
C	0
D	4

Manganelli

A- Città' Futura s.c.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MtProgetti
AB1	A2	AD1
B- Nuovomondo	B2	BD1
	C-Struttura & C	D2
		D - MtProgetti

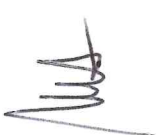
Ditta	Somma
A	4
B	4
C	0
D	4

mm. am. *[Signature]*

Ditta	Somma Punteggi Commissari	Coefficienti (punteggio n/punteggio max)	Punteggio max =20	Punteggio sottocriterio A.2 (Coefficiente xPunteggio Max)
A – CITTA' FUTURA S.C.	12,000	1,000	20	20,00
B – NUOVOMONDO – MONTAGNANI – G.P.	12,000	1,000	20	20,00
C – RTI COSTITUENDO STRUTTURA & C.	0,000	0,000	20	0,00
D – MT PROGETTI ED ALTRI	12,000	1,000	20	20,00

Occorre provvedere alla riparametrazione prevista dalle Norme di Gara, riparametrando a 30 punti la migliore offerta e le altre in proporzione.
Al termine della suddetta operazione si ha:

Ditta	A.1	A.2	TOTALE	RIPARAMETRAZIONE
A – CITTA' FUTURA S.C.	10,00	20,00	30,00	30
B – NUOVOMONDO – MONTAGNANI – G.P.	10,00	20,00	30,00	30
C – RTI COSTITUENDO STRUTTURA & C.	2,00	0,00	2,00	2
D – MT PROGETTI ED ALTRI	2,00	20,00	22,00	22

DM. gar.  

Criterio B - OFFERTA TECNICA - Modalità operative nello svolgimento dell'incarico - MAX 40 punti

Trapani A- Città' Futura s.c.

1 = parità;
2 = preferenza minima;
3 = preferenza piccola;
4 = preferenza media;
5 = preferenza grande;
6 = preferenza massima.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MtProgetti
B2	C2	D2
B- Nuovomondo	BC1	BD1
	C-Struttura & C	CD1
		D - MtProgetti

Ditta	Somma
A	0
B	4
C	4
D	4

Anastasi A- Città' Futura s.c.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MtProgetti
B2	C3	D2
B- Nuovomondo	C2	BD1
	C-Struttura & C	C2
		D - MtProgetti

Ditta	Somma
A	0
B	3
C	7
D	3

Manganelli A- Città' Futura s.c.

B- Nuovomondo	C-Struttura & C	D - MtProgetti
B2	C2	D2
B- Nuovomondo	BC1	BD1
	C-Struttura & C	CD1
		D - MtProgetti

Ditta	Somma
A	0
B	4
C	4
D	4

mm. gi. *[Handwritten signature]*

Ditta	Somma Punteggi Commissari	Coefficienti (punteggio n/punteggio max)	Punteggio max =40	Punteggio criterio B (Coefficiente xPunteggio Max)
A – CITTA' FUTURA S.C.	0,000	0,000	40	0,00
B – NUOVOMONDO – MONTAGNANI – G.P.	11,000	0,733	40	29,33
C – RTI COSTITUENDO STRUTTURA & C.	15,000	1,000	40	40,00
D – MT PROGETTI ED ALTRI	11,000	0,733	40	29,33

Il quadro riepilogativo, al termine delle attribuzioni dei punteggi relativi ai Criteri A e B sopra indicati, è dunque il seguente:

Operatore economico	criterio A	criterio B	TOTALE
A – CITTA' FUTURA S.C.	30,00	0,00	30,00
B – NUOVOMONDO – MONTAGNANI – G.P.	30,00	29,33	59,33
C – RTI COSTITUENDO STRUTTURA & C.	2,00	40,00	42,00
D – MT PROGETTI ED ALTRI	22,00	29,33	51,33

Imm. Qu. NuA CC6



COMUNE DI COLLE DI VAL D'ELSA

Provincia di Siena

Via F. Campana 18, Colle di Val d'Elsa (SI) Cap. 53034 Tel. 0577/912111
www.comune.collevaldelsa.it

La Commissione pertanto, esaurite alle ore 13:00 le operazioni di gara, si aggiorna in seduta pubblica l'11 Maggio p.v. alle 12:00.

La data della seduta di apertura delle offerte sarà comunicata alle imprese con apposita pec.

Del che è verbale.

Fatto letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente
Avv. Luca Trapani

Il Commissario
Geom. Andrea Manganelli

Il Commissario
Ing. Margherita Anastasi

Il Segretario
Geom. Leila Marchetti